



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

02 августа 2018 года

Дело №А06-4517/2018

Резолютивная часть решения вынесена 26 июля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 02 августа 2018 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе судьи Цепляевой Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Синельниковой Е.И. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "С.С.С.С." (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) к Обществу с ограниченной ответственностью "С.С.С.С." (ИНН [REDACTED], ОГРН [REDACTED]) о взыскании задолженности по договору поставки № [REDACTED] от 31.05.2017 г. в размере 3 905 000, 13 руб., неустойки в размере 2 574 688 руб. 44 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

при участии:

от истца: [REDACTED] – директор, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт; Тихонова Н.П., доверенность от 16.05.2018г.

от ответчика: [REDACTED], представитель по доверенности №27 от 06.07.2017 г.

Общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] в соответствии со статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд Астраханской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "С.С.С.С." о взыскании задолженности по договору поставки № [REDACTED] от 31.05.2017г. в размере 3 905 000, 13 руб., неустойки в размере 2 574 688 руб. 44 коп., судебных расходов на оплату услуг представителя в размере [REDACTED].

Представитель ответчика в судебном заседании сумму долга не оспорила, просила снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 360 000 руб.

Представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство об уменьшении исковых требований в части взыскания неустойки до 360 000 руб.

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов дела, 31.05.2017г. между Обществом с ограниченной ответственностью "А.С.С.С." (Поставщик) и Обществом с ограниченной ответственностью "С.С.С.С." (Покупатель) заключен договор поставки № [REDACTED].

ГТТС ООО, в соответствии с пунктом 1.1. которого, поставщик обязуется передавать в собственность покупателя санитарно-техническое оборудование, водопроводное и отопительное оборудование, а покупатель обязуется принимать и оплачивать товар на условиях, определенных настоящим договором.

В соответствии с пунктом 4.5.2.1 Договора покупатель обязуется уплатить 100 % цены партии товара в срок 90 календарных дней, считая с даты получения товара от поставщика на условиях предоставления покупателю коммерческого кредита. Датой получения товара, считается дата, указанная в товарной накладной УПД на партию товара, подписанной уполномоченным представителем покупателя.

Во исполнение условий договора, истцом в адрес ответчика поставлен товар, что подтверждается универсальными передаточными документами №:69 от 15.06.2017г., №70 от 16.06.2017г., №75 от 24.06.2017г., №76 от 27.06.2017г., №82 от 04.07.2017г., №84 от 06.07.2017г., №88 от 11.07.2017г., №92 от 17.07.2017г., №94 от 25.07.2017г., №122 от 14.08.2017г., №129 от 21.08.2017г., №126 от 18.08.2017г., №138 от 31.08.2017г., №146 от 11.09.2017г., №159 от 26.09.2017г.

В универсальных передаточных документах указано наименование товара, единицы его измерения, количество, цена и общая сумма поставки.

По указанным накладным товар принят ответчиком, о чем в документе имеется подпись уполномоченного лица и печать организации.

С учетом частичной оплаты за ответчиком числится задолженность за поставленный товар в размере 3 905 000 руб. 13 коп.

05.04.2018г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием погасить задолженность, однако ответа со стороны ответчика не последовало.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик в судебном заседании сумму долга признала.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, отсутствие возражений со стороны ответчика, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки от 31.05.2017г. в размере 3 905 000 руб. 13 коп.

Кроме того, пунктом 4.5.2.2 договора за пользование коммерческим кредитом покупатель обязуется уплатить поставщику проценты из расчета 0,3% в день. Проценты начисляются на

сумму предоставленного коммерческого кредита с 91 дня, следующего за днем отгрузки товара покупателю, по день оплаты товара покупателем включительно.

Согласно статьям 329 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку ответчиком нарушены условия договора о своевременной оплате поставленного товара, истец вправе требовать уплаты установленной договором неустойки за все время просрочки исполнения обязательства.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении суммы неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 360 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истец отказался от пени в размере 2 214 688 руб. 44 коп.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если истец отказался от иска, и отказ от иска принят судом, арбитражный суд прекращает производство по делу.

Суд принимает отказ от иска и удовлетворяет ходатайство о прекращении производства по делу в части взыскания 2 214 688 руб. 44 коп., поскольку заявлен отказ полномочным лицом и не затрагивает права и имущественные интересы других лиц.

В остальной части обязательства по оплате пени в размере 360 000 руб. ответчиком не исполнены.

Проверив расчет неустойки, суд считает его законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED].

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат на оплату юридических услуг представителю.

В обоснование заявления о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя истец представил Договор на оказание юридических услуг.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Представитель ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб. признала.

С учетом изложенного, принимая во внимание удовлетворение иска полностью, признание ответчиком размера судебных расходов, суд считает, что требования истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, связанных с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде Астраханской области, подлежат удовлетворению в сумме 50 000 руб.

Истцом платежным поручением №97 от 15.05.2018г. оплачена государственная пошлина в размере 55 398 руб. 45 коп.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 44 325 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Излишне оплаченная государственная пошлина подлежи возврату истцу из федерального бюджета в размере 11 073 руб. 45 коп.

Руководствуясь статьями 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" [REDACTED] пользу Общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" задолженность по договору поставки № [REDACTED] от [REDACTED] в размере 3 905 000, 13 руб., неустойку в размере 360 000 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 44 325 руб., на услуг представителя в размере 50 000 руб.

В части взыскании неустойки в размере 2 214 688 руб. производство прекратить.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "АстСтройМонтаж" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 11 073 руб. 45 коп.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Судья

Л.Н. Цепляева